



Día de la población europea. Sesión debate
“¿Es preocupante el futuro de la población europea?”
Tours, 21 de julio 2005

No hay que preocuparse por el futuro de la población de Europa

Graciela Sarrible

Universitat de Barcelona
División de Ciencias Jurídicas, Económicas y Sociales
Departamento de Sociología y metodología de las Ciencias Sociales
Diagonal 690
08034 Barcelona
España

Cuestiones previas

Esta posición es minoritaria

Hasta hace muy poco no se reconocía *públicamente* divergencias en cuanto a las opiniones en materia de población, de su crecimiento y de su futuro. He de reconocer que como persona que se opone a la mayoría tengo que hacer un esfuerzo especial para aclarar mi posición e indicar que no se trata de un punto de vista técnico, sino de una opinión. Eso significa que se puede pensar distinto.

¿Porqué esta opinión es minoritaria? Quizás, porque el punto de vista catastrofista ha prevalecido desde que Malthus hiciera sus previsiones apocalípticas aunque no se cumplieran.

En este sentido y siguiendo a Malthus, la única población que constituye una amenaza son siempre los otros, que crecen mucho, demasiado y nos pueden invadir o apropiarse de nuestras ventajas y nuestros avances.

He recorrido los informes de organismos oficiales y privados y debo decir que en su mayoría, apoyan la posición opuesta. Esto no significa que no se pueda ver el futuro de Europa como algo normal, esperado, no apocalíptico.

No voy a exponer las estadísticas ni discutir aquello en lo que técnicamente debería haber acuerdo.

No creo necesario exponer los datos. 1. Estimo que las mesas de debate sirven para mostrar opiniones divergentes sobre aquello que se discute y que es opinable. 2 Estimo que cada uno podría elegir una variante o un escenario distinto para el futuro de Europa, pero todas las posibilidades podrían ser contempladas y al menos, pueden suceder. 3 Considero que aquí lo que se discute es el **porqué**; o sea las razones por las cuales estimamos que una tendencia puede no ser catastrófica o los beneficios o perjuicios que pueda traer.

Los límites de Europa

La primer y difícil cuestión es situarnos en un conjunto que abarca un continente y no tener una miope mirada exclusivamente occidental. No se debate el futuro de la Unión Europea, de los quince o de los veinticinco, sino de un conjunto mucho más amplio de países que tienen, de hecho, tendencias divergentes respecto a los países de la Unión Europea y sobre los cuales, a veces, quizás muchas, tenemos prevención o miedo.

Para mí, Europa es el conjunto de países que la División de UN estima que pertenecen a este continente. Son los mismos que en la División del *Population Reference Bureau* (excepto cuatro de menos de 100.000 habitantes que faltan en el segundo). Para este conjunto de países, la población crece y puede seguir creciendo y el componente principal es el saldo migratorio y NO el crecimiento natural.

Argumentación

Historia del crecimiento

¿Qué nos asusta? Estimo que lo que da miedo es que los otros crezcan más. Europa ha perdido peso en el último medio siglo, pasando de un 22% a un 12%. Desde 1900 hasta un siglo después, el peso de Europa se ha reducido a la mitad, en lo que respecta a la población mundial.

Peso de Europa y otras categorías en la Población Mundial 1900-2000 (%)

Año	EUROPA	Países De sarrollados	Menos De sarrollados
1900	25	33	67
1950	22	32	68
2000	12	20	80

FUENTE: www.prb.org from UN Population Division

Si al inicio del siglo XX los habitantes de los países desarrollados contaban como uno de cada tres habitantes del globo, al final del siglo cuentan sólo con uno de cada cinco.

Eso nos lleva a la cuestión de la importancia y del peso de las poblaciones. ¿Qué nos tiene que preocupar? ¿Tener menor peso en la población mundial? ¿Que los países en desarrollo tengan más? ¿Qué significa el peso de la población si el poder está en pocas manos? ¿O es que todavía tenemos miedo del número, y nos remontamos a perspectivas pre-malthusianas y otras posiciones poblacionistas cuando el número era determinante para la felicidad de una nación?

Hasta cuando vamos a crecer?

En un principio, la idea de la estabilización de la población que ya estaba en los griegos, iría asociada a la tierra que es limitada. Mientras no conquistemos el espacio sideral y podamos habitar la Luna, la Tierra constituye un espacio finito y llega un momento en que se podría (o debería) detener el crecimiento. No tengo una idea precisa sobre el número máximo de población porque tendría que discutir todos los indicadores de producción de alimentos, de tierras cultivables, de agua y otras cuestiones que no alcanzo a medir con certeza, porque existe una enorme disparidad de criterios. No discuto, entonces, hasta dónde tenemos que llegar sino que *estimo que es bueno que se alcance la estabilización del número. Por razones históricas, estaba previsto que Europa fuera el primer continente en estabilizar su población.*

YO CREO que no deberíamos tener miedo del aumento de los otros, o es que quizás hemos perdido de vista la perspectiva histórica. Europa creció antes y por eso tiende en estos momentos a una población estacionaria. Ahora les toca a los demás crecer. ¿No es eso lo que se denomina *Transición demográfica*? Creo que es normal, de acuerdo con nuestra propia

experiencia histórica esperar que los otros, de fuera de Europa, crezcan más y que la población de este continente tienda a estabilizarse.

La idea de la Transición llevaba impregnada, también, la idea de una futura estabilización. Esto no es una carrera de armamentos. Si se consigue antes la estabilidad, es evidente que en el peso final de la población mundial Europa tendrá una parte más reducida. Pero eso no tiene que ver ni con el bienestar, ni con la riqueza, ni con el poder, a menos que estas cuestiones estén asociadas con el número de la población.

Migraciones de reemplazo

El documento de UN sobre Migraciones de reemplazo me ha permitido proponer nuevas perspectivas. Me ha llevado a reflexionar y pensar que:

- Si cambiamos los indicadores también cambiamos la forma de ver el futuro. Ya no tiene sentido una tasa de reproducción, bruta o neta porque es pensar la población en términos exclusivamente naturales, o sea cerrada.

- La idea de reemplazo considerando las poblaciones que entran y salen es una idea más adecuada a la actual realidad y al intercambio de poblaciones. Esto incluye las aportaciones, provenientes de las poblaciones que vienen de fuera. Se trata de pensar el futuro en términos de todos los componentes, sobre todo de aquellos que en la actualidad pesan más.

- En términos técnicos, los escenarios del documento son extremos y precisos: definen situaciones idílicas que se desea alcanzar. En términos demográficos, me recuerda la definición de A Girard sobre la Demografía como la ciencia de *lo que no sucederá*. No hay ninguna necesidad de llegar al extremo de una migración que palie completamente, el envejecimiento de la población. El mundo envejece, nosotros también y todos los continentes lo hacen, no podemos parar esa tendencia. No se puede hacer entrar una población *solamente* para que no crezca la edad media del conjunto. Hay que encontrar la medida en que la entrada de la población contribuya al mantenimiento de la población activa, pero que pueda ser *asimilable por el conjunto de la sociedad*. Es difícil encontrar este punto y por el momento es ficticio; o al menos, no definible matemáticamente.

- Gracias a este documento, me parece que la idea del futuro de Europa no puede excluir una Europa mestiza. ¿Qué es lo que nos da miedo de una situación así? Volvamos a la historia: cuando los europeos fueron a América y Australia (en mayor medida que a África y Asia). Entonces, no se plantearon que esos continentes estaban habitados por otras personas y se instalaron. Es cierto, también, que las naciones jóvenes daban la bienvenida a los europeos. Pero, esos continentes no estaban deshabitados y la presencia de europeos conllevó la reducción de la población nativa. Así y todo, se mezclaron.

La reducida fecundidad de Europa.

Hemos luchado denodadamente para decidir sobre nuestros embarazos. YO ahora no me quejo. Ese punto de vista que la fecundidad es reducida, es relativo. Por una parte, los indicadores longitudinales no son tan bajos. Habría que definir cuál es la cuestión prioritaria: que los gobiernos decidan cuántos hijos tienen las mujeres o que lo decidan las mujeres junto con su pareja. No entiendo este frenesí porque las mujeres tengan más hijos si han decidido tener menos.

La segunda cuestión sería si quieren tener más hijos y no pueden por razones económicas o de vida. Entonces SÍ habría que definir las políticas oportunas para que puedan hacerlo.

La tercera cuestión sería la fecundidad diferencial: si lo que realmente nos asusta o nos preocupa es que las personas que vienen de sociedades dónde la fecundidad es más alta tengan más hijos que las mujeres que han nacido en Europa. Todos esperamos la integración que significa una confluencia de los niveles de fecundidad. Para mí, este no es un proceso tan inmediato como algunos esperan, sino que llevará más de una generación, dependiendo de los niveles iniciales de la fecundidad de las sociedades de origen y de otros factores, como la endogamia. Lo que pasa es que no me preocupa.

La cuarta cuestión es la del número de niños en las familias. Ya no se puede medir por los partos o por los hijos naturales. Las familias pueden formarse con niños de diferentes madres, diferentes padres. En estos momentos asistimos a la adopción internacional, un fenómeno en alza. ¿Por qué nos da miedo la población que viene de fuera y se adoptan niños de fuera? Ellos estarán en nuestras casas y serán nuestros hijos, aunque en realidad, biológicamente, son hijos de esas personas que a veces nos dan miedo. Esto puede contribuir a una Europa mestiza, en distinta medida que las migraciones, pero en el mismo sentido.

Envejecemos todos

TODO EL MUNDO ENVEJECE. O seguimos con un crecimiento relativamente acelerado o, si controlamos el crecimiento, tendremos una menor proporción de jóvenes y consecuentemente, la pirámide cambiará de forma. No podemos tener todo a la vez: crecimiento nulo y pirámide joven.

Tenemos que elegir. Si pensamos en la futura estabilización de la población mundial, el mundo será irremediamente más viejo.

Ahora bien, en función del crecimiento y de los avances sanitarios, a los que tanto hemos aspirado y por lo que tanto luchamos que prolongan la vida, año a año el mundo tendrá edades medias superiores. En cada región sucederá lo mismo, pero el punto de partida y de llegada puede variar.

Edad Media de la población mundial y de la población europea, 1990-2030

Año	MUNDO	EUROPA	Diferencia
1990	24,6	34,8	10,2
2000	26,8	37,6	10,8
2015	30,4	41,8	11,4
2030	34	45,6	11,6

FUENTE: UN Population Division, World Population Prospects:
The 2004 Revision

La diferencia apenas crece en cuarenta años. Estimo, incluso, que si se tienen en cuentan los efectos de las migraciones en la estructura de edades, puede ser menor o no

incrementarse. Me refiero a los nacimientos en la base, además del efecto evidente de los efectivos de los saldos migratorios. Estimo que el documento de UN sobre el reemplazo de las migraciones también apunta en este sentido. En el 2030, Asia también tendrá una edad superior a la media. Latinoamérica estará próxima. Sólo África será joven con casi 23 años, pero el horizonte de este continente es incierto.

A modo de recapitulación

1. Europa va camino de la estabilización de su número. Bienvenido sea, lo estábamos esperando hace tiempo y es consecuencia del alto nivel de vida.

2. Europa todavía crece, aunque menos que los otros continentes: no es más que la consecuencia de haber comenzado antes la Transición.

3. Europa tiene una reducida fecundidad coyuntural. Los indicadores longitudinales no son tan bajos y el aporte de la migración cambiará (un poco) el panorama

4. Los cálculos que se habían hecho (OCDE) del futuro déficit de la población activa no se van a cumplir porque antes de que se produjera la falta de población activa, ya se había cubierto por las migraciones de fuera de Europa.

5. El envejecimiento es inevitable. Hay que cuidar que la población activa sea suficiente y que se pueda mantener a las personas jubiladas.

CADA DOS AÑOS HAY REVISIONES de las previsiones futuras. NUNCA se han cumplido. No pensemos en el peor de los escenarios. Las poblaciones han ido oscilando continuamente y cambiando de sitio. Hasta ahora no ha habido Apocalipsis. Europa expulsó millones de personas cuando tenía un relativo “exceso”. El déficit futuro ya se ha cubierto. No hay disminución, por el momento y todavía hay crecimiento.

¿Qué me preocupa? Me preocupa que...

- Las mujeres tengan los hijos que desean (y no los que los demógrafos sugieren)
- Los niños que han sido abandonados tuvieran una oportunidad siendo adoptados
- Las personas que cambian de país tuvieran garantías y derechos
- Las personas mayores estuvieran cubiertas por el trabajo de una población activa suficiente
- Intentar solucionar los conflictos que en la actualidad se producen entre las poblaciones de distinto origen y que provocan problemas de convivencia

- NO DAR UNA IMAGEN NEGATIVA DEL FUTURO CREANDO ESTEREOTIPOS QUE por suerte, NO SE CUMPLEN.